

Uitkomsten discussie over Toekomst Stichting IJsselhoeven

Midwinterbijeenkomst, 11 januari 2008, op Huize IJsselstein, Hattem

Zie ook de inleidende notitie.

Het verloop van de avond

We hebben eerst in drie groepen gepraat. Elke groep concentreerde zich op een van de perspectieven, de Stichting als een beweging, als een onderneming of als een instelling. Iedereen werd toevallig (aftellen van 1-3) ingedeeld.

Daarna hebben we de uitkomsten plenair besproken. Ook hierbij maakten we het onderscheid tussen de drie perspectieven. Iedereen werd gevraagd op bij die groep te gaan zitten waar ieders 'hart' lag. Men mocht niet ergens tussenin gaan zitten. De verdeling over de groepen was interessant. De groep IJsselhoeven als beweging was veruit de grootste: 20 van de 33 aanwezigen, op een na zaten er alle vrouwen bij. IJsselhoeven als een instelling had 9 en als instelling slechts 4 deelnemers!

Discussie in drie groepen

Groep 1 : Toekomst Stichting IJsselhoeven als een BEWEGING

Algemeen

- Beweging, een zaak van hoofd en hart
- Een Beweging is informeler, meer draagvlak/enthousiasme en inspiratie.
- Je moet er wel bij blijven, want bewegingen kunnen doolopen. je moet er energie in blijven steken. Nieuwe mensen zijn essentieel. Groter gebied ?
- Behoud van cultureel erfgoed en landschappelijke omgeving is wat ons allen bindt: boerderij kan niet bestaan zonder omgeving.
- Een onderneming gaat voor rendement en winst. De beweging is de drijfveer.

Gevaren :

- Onvoldoende grip kunnen houden op het proces dat je wilt bewerkstellingen, daarom een commerciële poot erbij. Jezelf kunnen bedruipen.
- Botsende ambities met onderneming. Beweging is het vliegwiel, de batterij.
- Angst om te vervreemden van de bewoners, boerderijbezitters. Dus, bij alle leuke dingen die we moeten blijven doen: contact houden met bewoners/boerderijbezitters. Eenheid in verscheidenheid.

Groep 2: Toekomst Stichting IJsselhoeven als een ONDERNEMING

Algemeen

- Als onderneming MOET je, als Stichting MAG je; bedrijfseconomisch doel onderneming versus doelstelling stichting meer maatschappelijk
- Binding tussen Stichting NV moet hecht blijven, ook in keuzes die onderneming moet maken, bijv. vestiging soorten bedrijven die blijven passen binnen doelstelling Stichting
- Bij Stichtingen als Hendrick de Keyser werkt men uitsluitend op basis van lidmaatschappen en verhuur, waardoor zeggenschap en regie bij Stichting blijft berusten
- Meer professionaliteit is nodig bij ontwikkeling onderneming, staat dat niet haaks op waarmee je bent begonnen ?
- Inkomsten Onderneming aanwenden voor realiseren ideële doelen Stichting IJsselhoeven, van daaruit minder afhankelijk worden van subsidies.
- Keuzes maken bij start onderneming : uitsluitend commercieel, of iets minder commercieel, maar passend binnen de doelstellingen van Stichting IJsselhoeven.
- Er zijn twee categorieën deelnemers IJsselhoeven zichtbaar : draagkrachtigen en de duidelijk minder draagkrachtigen. Op wie gaan we ons richten en hoe doen we dat ?
- Idee: onderzoek mogelijkheden 'verzilveren pand'. Oftewel Onderneming/Stichting wordt eigenaar. Eigenaar wordt huurder. In die opzet houdt NV/Stichting zeggenschap en je bindt de bewoners !

Gevaren:

- Als je commercieel gaat, loop je kans snel weg lopen van je idealen
- Ga je de opgedane kennis in Rood en Groen ook vercommercialiseren ?
- Is commerciële opzet überhaupt levensvatbaar? Oftewel gaan we daar voldoende geld mee verdienen en dan ook nog passend binnen de ideële doelstellingen die we ons gesteld hebben ? Gevaar dat we financieel 'nat' gaan.

Groep 3: Toekomst Stichting IJsselhoeven als INSTITUUT

- Meerwaarde kan zijn : vergaarde en nog te vergaren kennis verzamelen en die ten goede laten komen van omgeving. Oftewel : hoe kan je zoveel mogelijk delen.
- Op zoek gaan naar ervaring bij clubs die al instituut zijn (geworden).
- Positieve effecten van instituut: structureren, geld en spilfunctie die je kan vervullen.
- Als de bewoners voldoende voordeel zien, maakt de afstand niet uit.

Gevaren:

- Nooit afdwalen van grondgedachte. Immers, stimulansen/enthousiasme van bewoners kan je nooit betalen met geld.
- Vorm Instituut houdt gevaar in dat teveel gekeken wordt naar nut/commercie, waardoor afstand te groot worden.
- Je raakt weg van de basis als je een te log lichaam wordt.
- Als je bekend bent is het risico reëel dat je gebruikt wordt voor andere dingen. Dus : altijd weer terug naar de kern van je bestaansrecht : Hou je bij je 'missie' en je 'drijfveren'.

Conclusies

Puntsgewijze werden daarna plenair de volgende conclusies getrokken:

- Instituut is nuttig voor geloofwaardigheid bij professionele partijen, overheden, subsidiegevers etc.
- Meer structuur is van belang voor continuïteit.
- De beweging moet doorgaan als inspiratie voor zowel instituut als onderneming
- Beweging moet toch ook vorm van professionaliteit uit (kunnen) stralen.
- Zorg ervoor dat de beweging niet afhankelijk wordt van maar een paar mensen.
- Het inhoudelijke gebied dat inmiddels bestreken wordt is vrij breed: maak het echter niet te intellectueel, maar houd het toegankelijk voor iedereen. Blijf leuke dingen doen voor bewoners.
- De aanpak als onderneming hoeft realiseren van idealen zeker niet uit te sluiten.
- Het een kan niet zonder het ander: behoud van boerderijen en landschap (bewaking historisch waarde), daar heb je een bedrijfsmatige aanpak voor nodig.
- De onderneming zal voor een deel de ambities van de Stichting moeten kunnen financieren, want het is belangrijk om minder afhankelijk te worden van subsidies. Dat geldt al tot op zekere hoogte voor de volgende periode.
- Een beweging kan ook heel goed bedrijfsmatig en als een onderneming handelen.
- Commerciële aanpak zal vormgegeven moeten worden binnen idealistisch kaders.

Nawoord

Moet je er blij om zijn of is het zorgelijk dat binnen IJsselhoeven de meeste direct betrokkenen zich meer aangetrokken voelen tot de Stichting als een beweging, minder tot de Stichting als een onderneming en het minste tot de Stichting als een instelling.

Blij omdat het inderdaad gaat om een beweging van mensen van onderop; inspiratie, betrokkenheid, vrijwillige inzet lijken gegarandeerd. Maar het gevaar is van dat-je-je-verliest, te weinig duurzaamheid en continuïteit hebt, teveel idealisme. Ook is de daarmee vaak samenhangende, te grote afhankelijkheid van een enkele mensen die het geheel trekken, een achilleshiel.

Dus je hebt de andere 'oriëntaties' nodig: IJsselhoeven is een onderneming die uitgaat van bedrijfsmatige principes, die eigen geld probeert te genereren, op eigen voeten zal moeten staan. Hoewel, NV Bergkwartier, ons voorbeeld, is ook nog steeds voor x % (iemand zei 60%) van subsidies afhankelijk.

En je hebt de continuïteit van een instelling nodig met een zekere mate van 'vastigheid' via een kantoor, personeel, directeur, procedures en een zekere mate van bureaucratie.

De beweging, het instituut en de onderneming zijn onlosmakelijk aan elkaar verbonden.